



DA.2610.7.2026

Raciążek, 30.07.2026 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na zadanie pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. Rozbudowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego im bł. bpa Michała Kozala w Raciążku o nowy oddział wraz z infrastrukturą – etap II”.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 - dalej: „ustawa Pzp”), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Wybrana została oferta złożona przez:

Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie
PROSTA-PROJEKT
Piotrkowice, ul. Kielecka 37
26-020 Chmielnik

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 130 380,00 zł brutto.

Zamawiający przedstawia poniżej informację o Wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanym ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Numer oferty	Nazwa (firmy) oraz adresy Wykonawców	Całkowita cena oferty brutto /w zł/	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – 60 pkt.	Ilość pobyków	Ilość punktów w kryterium oceny ofert – 40 pkt.	Łączna ilość punktów
1.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	130 380,00	60,00	9	40,00	100,00
2.	Biuro Obsługi Inwestycji Emilia Serkowska Wola Bachorna 21 87-705 Siniarzewo	138 990,00	46,51	9	40,00	86,51
3.	MBI spółka z o.o. (lider konsorcjum) ul. Wojskowa 11, 87-800 Włocławek AMP spółka z o.o. (członek konsorcjum) ul. Barska 44, 87-800 Włocławek	140 220,00	46,11	9	40,00	86,11
4.	Kabis Consulting Engineers sp. z o.o. Wały Dwernickiego 117/121/219 42-202 Częstochowa	162 360,00	-	9	-	Oferta odrzucona
5.	BBF sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 461 60-451 Poznań	354 240,00	-	8	-	Oferta odrzucona

6.	ELPRIM KRZEMIŃSKI SPÓŁKA JAWNA ul. Pomorska 20B 05-120 Legionowo	149 800,00	-	9	-	Oferta odrzucona
7.	SK NI ul. Polna 88R/39, 87-100 Toruń	179 000,00	-	9	-	Oferta odrzucona
8.	Be Concept Sp. z o.o. Aleja Prymasa Tysiąclecia 83A lok. 207 01-242 Warszawa	179 580,00	-	9	-	Oferta odrzucona
9.	Usługi Inwestycyjne Nadzory Budowlane Kosztorysowanie Sławomir Mańka Gorczenica 98C 87-300 Brodnica	107 748,00	-	9	-	Oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne i faktyczne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu oferta Firmy: Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik uzyskała najkorzystniejszy bilans 100,00 punktów w oparciu o kryteria oceny ofert wynikający ze specyfikacji warunków zamówienia.

II. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3,4 i 5 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy BBF sp. z o. o, ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W niniejszym postępowaniu oferta została złożona w formie elektronicznej, jednakże Formularz ofertowy został opatrzony podpisem elektronicznym przez osobę nieuprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. Z załączonych dokumentów (odpisu z właściwego rejestru KRS) wynika, że osoba podpisująca ofertę nie posiadała umocowania do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy na dzień składania ofert. Oferta w postępowaniach o zamówienia publiczne musi być podpisana podpisem zaufanym, osobistym lub kwalifikowanym przez osobę/osoby wymienione w dokumencie rejestrowym firmy (np. KRS) lub osobę legitymującą się ważnym pełnomocnictwem. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, braku prawidłowego umocowania nie można uzupełnić w trybie wezwania, co przesądza o konieczności odrzucenia oferty.

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3,4 ustawy Pzp – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy, jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4, 12 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy ELPRIM KRZEMIŃSKI SPÓŁKA JAWNA, ul. Pomorska 20B, 05-120 Legionowo złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia oferty w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta złożona przez ww. Wykonawcę nie została opatrzona wymaganym podpisem elektronicznym. Złożenie dokumentu w innej formie niż wymagana lub całkowity brak podpisu jest uchybieniem nieusuwalnym i skutkuje nieważnością dokumentu. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie ma możliwości wezwania Wykonawcy do uzupełnienia braku podpisu na formularzu ofertowym. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów (tj. art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 63 § 1 Kodeksu cywilnego) ze względu na niezachowanie ustawowej formy elektronicznej pod rygorem nieważności.

W dniu 16.07.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyznaczono termin na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody do dnia 21.07.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

IV. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, 12 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy Kabis Consulting Engineers sp. z o.o., Wały Dwernickiego 117/121/219, 42-202 Częstochowa złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwość, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita w wysokości 162 360,00 zł brutto nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 30.06.2026 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących kalkulacji ceny. Wyznaczono termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 03.07.2026 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dokumentów. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Wobec braku złożenia rzeczowych wyjaśnień (lub ich całkowitego braku), Zamawiający nie ma możliwości obiektywnej weryfikacji sposobu kalkulacji ceny. Uniemożliwia to ustalenie, czy oferta gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

Odrzucenie oferty jest uzasadnione na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z niezłożeniem wyjaśnień w wyznaczonym terminie (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp)

W dniu 16.07.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyznaczono termin na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody do dnia 21.07.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

V. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy Be Concept Sp. z o.o., Aleja Prymasa Tysiąclecia 83A lok. 207, 01-242 Warszawa złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W toku prowadzonego postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 01.07.2026 r. do uzupełnienia następujących oświadczeń: Oświadczenia wykonawcy (wg załącznika 3 do SWZ) oraz Oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (wg załącznika nr 4 do SWZ). Wyznaczono termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 03.07.2026 r. Złożone oświadczenia nie spełniały wymogów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), ponieważ zostały sporządzone na formularzu, którego wzór nie odpowiada aktualnym wymogom Zamawiającego dla niniejszego postępowania. Aby dokument mógł zostać uznany za prawidłowy, konieczne było przedłożenie go zgodnie z wymaganym w SWZ wzorem. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień ani dokumentów. Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów tylko raz. Bezczyorność Wykonawcy uniemożliwia weryfikację spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zgodności oferty z wymaganiami. W związku z powyższym odrzucenie oferty jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (oświadczenia wstępnego), lub podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, lub nie wyraził zgody na ich poprawienie.

VI. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 12 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy SK NI, ul. Polna 88R/39, 87-100 Toruń złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W toku prowadzonego postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 01.07.2026 r. do złożenia następujących oświadczeń:

1) Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby – Załącznik nr 3,4,8 do SWZ

2) Zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia – wg załącznika nr 7 do SWZ.

Wyznaczono termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 03.07.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów ani nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów tylko raz. Bezczytność Wykonawcy uniemożliwia weryfikację spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zgodności oferty z wymaganiami. W związku z powyższym odrzucenie oferty jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (oświadczenia wstępnego), lub podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, lub nie wyraził zgody na ich poprawienie.

W dniu 16.07.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyznaczono termin na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody do dnia 21.07.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

VII. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 12 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy Usługi Inwestycyjne Nadzory Budowlane Kosztorysowanie Sławomir Mańka Gorcenica 98C, 87-300 Brodnica złożoną w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W toku prowadzonego postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem z dnia 14.07.2026 r. do złożenia/uzupełnienia dokumentów:

1) potwierdzających, że każdy z inspektorów poszczególnych branż, zatrudniony przez Wykonawcę posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 2 000.000,00 zł (słownie: dwa miliony złotych 00/100) – zgodnie z postanowieniami Rozdz. IX ust. 2 SWZ.

2) wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – Załącznik nr 6 do SWZ. W oświadczeniu wstępnym Wykonawca potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, jednakże na wezwanie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przedstawił wykaz 3 kierowników w wymaganych specjalnościach, z tym że nie złożył wykazu usług potwierdzających ich doświadczenie. Zgodnie z treścią Rozdz. IX SWZ Wykonawca powinien wykazać, że wskazane osoby posiadają doświadczenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Wyznaczono termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 16.07.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów ani nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp, Zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów tylko raz. Bezczytność Wykonawcy uniemożliwia weryfikację spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zgodności oferty z wymaganiami. W związku z powyższym odrzucenie oferty jest obligatoryjne.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 (oświadczenia wstępnego), lub podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, lub nie wyraził zgody na ich poprawienie.

W dniu 16.07.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wyznaczono termin na złożenie pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody do dnia 21.07.2026 r. Wykonawca nie złożył wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

DYREKTOR

inż. Mariusz Zakrzewski

Miejsce publikacji niniejszej informacji:

- adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl>

- <https://www.spzlo-raciazek.pl/zamowienia-publiczne/> (strona główna zakładka informacje)