



Raciążek, 08.06.2026 r.

DA.2610.5.2026

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na usługi:

zadanie pn. „**Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. Rozbudowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego im. bł. bpa Michała Kozala w Raciążku o nowy oddział wraz z infrastrukturą – etap II**”.

Zamawiający działając w oparciu o art. 255 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 pkt 5 „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22.05.2026 r. zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, unieważnił postępowanie na zadanie pn. „Rozbudowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Leczniczo – Opiekuńczego im. bł. bpa Michała Kozala w Raciążku o nowy oddział wraz z infrastrukturą – etap II”, nad którym miał być sprawowany nadzór inwestorski.

Przyczyną unieważnienia postępowania było przekroczenie przez wykonawców kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nadzór inwestorski jest usługą akcesoryjną wobec robót budowlanych. Brak wyboru wykonawcy robót budowlanych z powodu unieważnienia przetargu na roboty uniemożliwia realizację nadzoru. Prowadzenie postępowania na nadzór w tej sytuacji jest nieracjonalne i narusza zasady gospodarności, gdyż oznaczałoby wydatkowanie środków na nadzór nad inwestycją, która nie powstanie. Interes publiczny wymaga, aby środki publiczne były wydatkowane celowo i oszczędnie. Bezpośredni związek między unieważnieniem przetargu na główne roboty a bezprzedmiotowością przetargu na nadzór jest okolicznością, która wystąpiła w toku postępowania, dlatego zasadne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu o jego unieważnieniu, zastrzegając, że stosownie do art. 262 ustawy Pzp, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczyć będzie tego przedmiotu zamówienia, zamawiający niezwłocznie zawiadomi wykonawców.

DYREKTOR
inż. Mariusz Zakrzewski